

# Revista Española de Nutrición Humana y Dietética

## Spanish Journal of Human Nutrition and Dietetics



CrossMark  
click for updates

www.renhyd.org



### EDITORIAL

## Endogamia editorial como criterio de calidad

Macarena Lozano-Lorca<sup>a,\*</sup>, Ashuin Kammar-García<sup>b</sup>, Alberto Pérez-López<sup>c</sup>, Fanny Petermann-Rocha<sup>d,e</sup>,  
Tania Fernández-Villa<sup>f</sup>, Amparo Gamero<sup>g</sup>, Edna J Nava-González<sup>h</sup>, Saby Camacho-López<sup>i,j</sup>,  
Édgar Pérez-Esteve<sup>k</sup>, Diego A Bonilla<sup>l,m</sup>, Eva María Navarrete-Muñoz<sup>n</sup>

<sup>a</sup> Departamento de Medicina Preventiva y Salud Pública, Facultad de Medicina, Universidad de Granada, Granada, España.

<sup>b</sup> Dirección de Investigación, Instituto Nacional de Geriátría, Ciudad de México, México.

<sup>c</sup> Área de Educación Física y Deportiva, Departamento de Ciencias Biomédicas, Facultad de Medicina y Ciencias de la Salud, Universidad de Alcalá, Madrid, España.

<sup>d</sup> Facultad de Medicina, Universidad Diego Portales, Santiago, Chile.

<sup>e</sup> Institute of Health and Wellbeing, University of Glasgow, Glasgow, United Kingdom.

<sup>f</sup> Grupo de Investigación en Interacciones Gen-Ambiente y Salud (GIIGAS), Instituto de Biomedicina (IBIOMED), Universidad de León, León, España.

<sup>g</sup> Departamento de Medicina Preventiva y Salud Pública, Ciencias de la Alimentación, Toxicología y Medicina Legal, Facultad de Farmacia, Universitat de València, Valencia, España.

<sup>h</sup> Facultad de Salud Pública y Nutrición, Universidad Autónoma de Nuevo León, Monterrey, México.

<sup>i</sup> Nutrir México, Ciudad de México, México.

<sup>j</sup> Escuela de Nutrición, Universidad Cuauhtémoc Plantel Aguascalientes, Aguascalientes, México.

<sup>k</sup> Departamento de Tecnología de Alimentos, Universitat Politècnica de València, Valencia, España.

<sup>l</sup> División de Investigación, Dynamical Business & Science Society-DBSS International SAS, Bogotá, Colombia.

<sup>m</sup> Grupo de investigación Nutral, Facultad Ciencias de la Nutrición y los Alimentos, Universidad CES, Medellín, Colombia.

<sup>n</sup> Grupo InTeO, Departamento de Patología i Cirugía, Universidad Miguel Hernández, Elche, España.

\*[macarenalozano@ugr.es](mailto:macarenalozano@ugr.es)

Editora Asignada: Eva María Navarrete Muñoz. Grupo InTeO, Departamento de Patología y Cirugía, Universidad Miguel Hernández. Elche, España.

Recibido el 21 de noviembre de 2021; aceptado el 28 de noviembre de 2021; publicado el 28 de diciembre de 2021.

### CITA

Lozano-Lorca M, Kammar-García A, Pérez-López A, Petermann-Rocha F, Fernández-Villa T, Gamero A, Nava-González EJ, Camacho-López S, Pérez-Esteve É, Bonilla DA, Navarrete-Muñoz EM. Endogamia editorial como criterio de calidad. Rev Esp Nutr Hum Diet. 2021; 25(4): 349-52. doi: 10.14306/renhyd.25.4.1517



Tradicionalmente, la calidad de las revistas científicas ha sido evaluada atendiendo a diferentes criterios y parámetros relacionados con la calidad del proceso editorial (p. ej., la existencia de arbitraje científico externo), indicadores bibliométricos (p. ej., factores e índices de impacto) e indicadores de visibilidad (p. ej., indización, métricas alternativas). Dentro de los indicadores bibliométricos también se encuentra la endogamia editorial, concepto que ha empezado a tomar relevancia en la última década<sup>1</sup>. La endogamia editorial hace referencia a la presencia de miembros de una institución u organización estrechamente relacionada con una revista –consejo científico o editorial– en la autoría de un artículo publicado en ésta<sup>2</sup>. Este indicador puede tomar valores desde 0 a 1 (mayores puntuaciones son indicativas de mayor nivel de endogamia)<sup>3</sup>. Aunque no existe un criterio específico sobre el porcentaje de endogamia considerado tolerable, por lo general, es ‘aceptado’ un porcentaje situado en torno al 20-25% de los artículos publicados en la misma revista<sup>2</sup>. En este sentido, la Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (FECYT), en los criterios de la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora (CNEAI) del año 2018<sup>4</sup>, estableció que se producía endogamia editorial cuando más del 20% de los manuscritos publicados por una revista se atribuyen a investigadores/as afiliados/as a la misma institución que el comité editorial.

Diferentes revistas se han pronunciado acerca de este indicador de calidad. Por ejemplo, la Revista Científica Ciencia Médica public<sup>5</sup>. En este sentido, la Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública arroja un porcentaje de endogamia del 23,2% para los años 2016-2018<sup>6</sup> y la Revista Alerta –medio de divulgación del conocimiento científico del Instituto Nacional de Salud de El Salvador– muestra su porcentaje de endogamia, así como su preocupación por disminuirlo<sup>7</sup>. Cabe resaltar que, al menos en el ámbito biomédico, el Comité Internacional de Directores de Revistas Biomédicas (ICMJE) plantea ciertas recomendaciones para abordar este fenómeno en la sección ‘Papel y responsabilidad de los autores, colaboradores, revisores, editores y propietarios’ de los requisitos de uniformidad para la realización, información, edición, y publicación de trabajos académicos en las revistas médicas<sup>8</sup>. De manera similar, el Comité de Ética en Publicación (COPE) se ha pronunciado con algunas sugerencias al respecto<sup>9</sup>. A pesar de las recomendaciones internacionales, sorprende la escasez de revistas científicas que han llevado a cabo un análisis y reporte de este fenómeno, lo que ha llevado a que incluso ciertos autores evalúen de manera autónoma esta temática como parte de su preocupación al respecto<sup>10</sup>.

La Revista Española de Nutrición Humana y Dietética (RENHyD) está comprometida con la calidad y la transparencia editorial, motivo por el que se ha revisado el porcentaje de endogamia considerando todos los artículos publicados en los dos últimos años: 2020 y 2021 (incluyendo los números especiales). Para ello, se analizó el número de autores/as pertenecientes al comité editorial y/o a la Academia Española de Nutrición y Dietética (Patronato o Cuerpo de Académicos) y el número global de autores/as de cada número.

La Tabla 1 recoge toda la información analizada acerca del porcentaje de endogamia del periodo de tiempo especificado, sin considerar editoriales al tratarse de manuscritos no originales, donde el equipo editorial introduce o resalta temáticas de interés dentro del ámbito de la nutrición humana y la dietética. A modo de resumen, en el año 2020 se publicaron 38 artículos que fueron firmados por 151 autores/as, incluyendo a 7 autores/as miembros del equipo editorial de la RENHyD y/o de la Academia Española de Nutrición y Dietética. Esto supone un porcentaje de endogamia para el año 2020 del 4,6%. Por otro lado, en el año 2021, se publicaron 40 artículos que fueron firmados por 206 autores/as, incluyendo 12 autores/as que forman parte del equipo editorial y/o de la Academia Española de Nutrición y Dietética, lo que supone un porcentaje de endogamia del 5,8%. Del mismo modo, se analizó el porcentaje de endogamia de los suplementos del año 2021: “Nutrición para la actividad física y el deporte” y “Nutrición y Dietética en COVID-19”. En ellos, se han publicado un total de 16 artículos, firmados por 81 autores/as, siendo 3 de ellos/as miembros del equipo editorial de la revista o de la Academia Española de Nutrición y Dietética, conllevando un porcentaje de endogamia del 3,7%.

En este contexto, el equipo editorial de la RENHyD seguirá velando por que el porcentaje de endogamia nunca supere el 20% recomendado por la FECYT. Junto con ello, y en pos de la transparencia que promueven ICMJE y COPE, nos comprometemos a incluir esta información en nuestras políticas, así como a ofrecer información de este porcentaje a la Academia Española de Nutrición y Dietética y a nuestros lectores al final de cada año.

## CONTRIBUCIÓN DE AUTORÍA

Los/as autores/as son responsables de la investigación y han participado en el concepto, diseño, análisis e interpretación de los datos, escritura y corrección del manuscrito.

**Tabla 1.** Análisis de endogamia editorial de la Revista Española de Nutrición Humana y Dietética (RENHyD) durante los años 2020 y 2021.

Números del año 2020				Números del año 2021				Suplementos del año 2021	
Nº 1	Nº 2	Nº 3	Nº 4	Nº 1	Nº 2	Nº 3	Nº 4	Supl. 1	Supl. 2
<b>Equipo editorial</b>									
Autor/a miembro del equipo editorial/Total de autores/as									
0/36	1/36*	1/34*	0/45	1/57*	0/66	1/51	1/32	2/50	0/29
<b>Consejo editorial</b>									
Autor/a miembro del consejo editorial/Total de autores/as									
0/36	1/36*	0/34	1/45	2/57*	2/66*	0/51	2/32*	0/50	0/29
<b>Patronato de la Academia Española de Nutrición y Dietética</b>									
Autor/a miembro del Patronato/Total de autores/as									
0/36	0/36	0/34	0/45	0/57	0/66	0/51	2/32*	0/50	0/29
<b>Cuerpo de Académicos de la Academia Española de Nutrición y Dietética</b>									
Autor/a miembro del Cuerpo de académicos/Total de autores/as									
0/36	3/36**	3/34*	0/45	3/57**	2/66*	0/51	1/32*	0/50	1/29
<b>Endogamia global</b>									
Autor/a miembro de la RENHyD y/o Academia Española de Nutrición y Dietética/Total de autores/as (%)									
0/36 (0,0%)	3/36** (8,3%)	3/34* (8,8%)	1/45 (2,2%)	4/57 (7,0%)	3/66 (4,5%)	1/51 (2,0%)	4/32 (12,5%)	2/50 (4,0%)	1/29 (3,4%)
7/151 (4,6%)			12/206 (5,8%)				3/81 (3,7%)		

\*Un autor/a es integrante al mismo tiempo del equipo editorial, Patronato o cuerpo de académicos de la Academia Española de Nutrición y Dietética.

\*\*Dos autores/as son integrantes al mismo tiempo del equipo editorial, Patronato o cuerpo de académicos de la Academia Española de Nutrición y Dietética.

## FINANCIACIÓN

Los/as autores/as expresan que no ha existido financiación para realizar este manuscrito.

## CONFLICTO DE INTERESES

Los/as autores/as de este manuscrito son editores/as de la Revista Española de Nutrición Humana y Dietética.

## REFERENCIAS

- Bošnjak L, Puljak L, Vukojevic K, Marušić AM. Analysis of a number and type of publications that editors publish in their own journals: case study of scholarly journals in Croatia. *Scientometrics*. 2011; 86(1): 227-33. doi: 10.1007/s11192-010-0207-7
- Paz-Enrique LE, Jalil-Vélez NJ, García-Salmon LA, Mera-Leones RM, Mawyin Ceballos FA. Calidad de revistas científicas. Variables, indicadores y acciones para su diagnóstico. Santa Clara, Cuba: Editorial Feijóo; 2018.
- Montolio SL, Dominguez-Sal D, Larriba-Pey JL. Research endogamy as an indicator of conference quality. *ACM SIGMOD Record*. 2013; 42(2): 11-6. doi: 10.1145/2503792.2503795
- Guía de evaluación de la sexta convocatoria de evaluación de la calidad editorial y científica de las revistas científicas españolas [Internet]. Gobierno de España: Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades; 2018. Disponible en: [https://evaluacionarce.fecyt.es/publico/Bases/\\_Recursos/2018GuiaEval6Conv\\_FECYT.pdf](https://evaluacionarce.fecyt.es/publico/Bases/_Recursos/2018GuiaEval6Conv_FECYT.pdf)
- Dominguez-Omonte CB. El reto de la gestión editorial de revistas científicas, la "endogamia" editorial, y autorial. *Rev Cient Cienc Med*. 2019; 22(1): 3-4. doi: 10.22235/ech.v711
- Arteaga-Livias K, Panduro-Correa V, Mandujano-Valdivieso L, Dámaso-Mata B. Endogamia editorial en la Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública. *Rev Peru Med Exp Salud Publica*. 2019; 36(4): 712-4. doi: 10.17843/RPMESP.2019.364.4739
- Villalta NPR. Revista Alerta, cuatro años de retos y métricas

- de calidad. Rev Alerta INS. 2021; 4(3): 90-1. doi: 10.5377/ALERTA.V4I3.12039
- (8) Recommendations for the conduct, reporting, editing, and publication of scholarly work in medical journals [Internet]. International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE); 2019. Disponible en: <http://www.icmje.org/icmje-recommendations.pdf>
- (9) Editor as author in own journal. [Internet]. COPE: Committee on Publication Ethics. 2005 [citado 17 de noviembre de 2021]. Disponible en: <https://publicationethics.org/case/editor-author-own-journal>
- (10) Krauskopf E. Scholarly inbreeding in latin American academically managed journals. Higher Learning Res Commun. 2011; 10(1): 1. doi: 10.18870/hlrc.v10i1.1180