

Revista Española de Nutrición Humana y Dietética

Spanish Journal of Human Nutrition and Dietetics



CrossMark
click for updates

www.renhyd.org



EDITORIAL

Decisiones editoriales: destacando el papel de las revisiones sistemáticas

Eduard Baladia^{a,b,*}, Rodrigo Martínez-Rodríguez^{a,b}, Patricia Martínez López^b,
Rocío Olmedo-Requena^c, Panmela Soares^d, Eva María Navarrete-Muñoz^{e,f},
Verónica Dávila-Batista^g, José Miguel Soriano del Castillo^h

^a Centro de Análisis de la Evidencia Científica, Academia Española de Nutrición y Dietética, Pamplona, España.

^b Red de Nutrición Basada en la Evidencia, Pamplona, España.

^c Departamento de Medicina Preventiva y Salud Pública, Facultad de Medicina, Universidad de Granada, Granada, España.

^d Núcleo de Investigación de Nutrición en los Servicios de Alimentación (NUPPRE), Universidad Federal de Santa Catarina, Florianópolis, Brasil.

^e Centro de Investigación Biomédica en Red de Epidemiología y Salud Pública (CIBERESP), Instituto de Salud Carlos III, Madrid, España.

^f Unidad de Epidemiología de la Nutrición, Universidad Miguel Hernández, Elche, España.

^g Universidad de León, León, España.

^h Universidad de Valencia, Valencia, España.

*j.manager@renhyd.org

Editor Asignado: Rodrigo Martínez-Rodríguez. Universidad de Murcia. Murcia, España.

Recibido el 24 de junio de 2018; aceptado el 29 de junio de 2018; publicado el 30 de junio de 2018.

CITA

Baladia E, Martínez-Rodríguez R, Martínez López P, Olmedo-Requena R, Soares P, Navarrete-Muñoz EM, Dávila-Batista V, Soriano del Castillo JM. Decisiones editoriales: destacando el papel de las revisiones sistemáticas. Rev Esp Nutr Hum Diet. 2018; 22(2): 105-7. doi: 10.14306/renhyd.22.2.620

En 2014, el doctor Gerard Urrútia del Centro Cochrane Iberoamericano – *Institut d'Investigació Biomèdica Sant Pau*, escribió unas líneas editoriales para la Revista Española de Nutrición Humana y Dietética¹ en las que ponía en valor la necesidad de “incrementar el rigor científico tanto en la producción de estudios científicos, que proporcionen las bases para una toma de decisiones bien fundamentada, como en su divulgación mediante publicaciones científicas

de calidad” en el ámbito de la nutrición y la dietética. Asimismo vaticinaba que “cabría esperar, por una parte, un creciente interés en la producción de revisiones sistemáticas por parte de profesionales de nuestro medio, también entre dietistas y nutricionistas, y por otra, una mayor calidad y, por tanto, utilidad e impacto de las revisiones publicadas en las revistas españolas e iberoamericanas”.



La producción mundial de revisiones sistemáticas (RS) en nutrición parece aumentar de forma bastante constante año tras año. Sin embargo, el aumento de la producción en revistas que publican en español o en portugués parece que llegó a su máximo en 2007, con un repunte en 2014, para disminuir paulatinamente en los siguientes años (Figura 1). Existen varias explicaciones posibles para este fenómeno: (1) la producción de RS por parte de autores iberoamericanos ha seguido dicha pauta; (2) los comités editoriales y sistemas de revisión por pares han frenado la publicación de RS de menor calidad; (3) los autores iberoamericanos productores de RS han apostado por la producción en inglés; (4) ha decrecido el interés por este tipo de publicación. Es posible que se deba a una combinación de todas ellas.

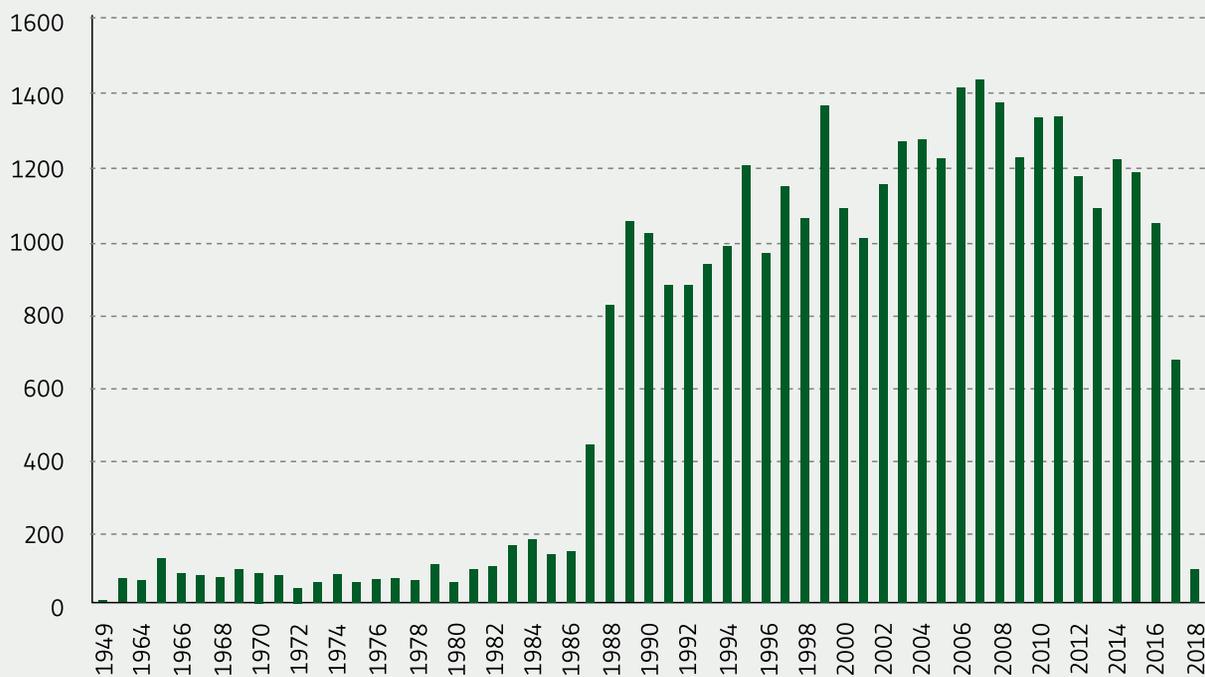
Contrariamente al descenso observado en la producción en castellano y portugués a partir del año 2014, en la Revista Española de Nutrición Humana y Dietética ha existido un aumento de las RS publicadas desde ese mismo año²⁻⁵. El Comité Editorial opina que la relación entre RS y revisiones narrativas de la revista es actualmente desfavorable (1:11), pese a la publicación de la traducción de las guías PRISMA y PRISMA-P⁶⁻⁹ que podría haber contribuido a una mayor publicación de RS.

Asimismo, la necesidad de elaboración o uso de RS antes de llevar a cabo nueva investigación primaria ha sido puesta de relevancia en la última década a través de la *Evidence-based Research Network*¹⁰, cuya traducción oficial al español ha sido publicada en la Revista Española de Nutrición Humana y Dietética¹¹.

Por todo ello, con el objetivo de fomentar el desarrollo y uso de revisiones en nutrición más robustas, transparentes y reproducibles, e investigación primaria de calidad, el Comité Editorial toma las siguientes decisiones:

- Cuando se reciban protocolos de investigación para su publicación, se fomentará que se revisen las RS existentes sobre un tema antes de elaborarse y publicarse nuevas investigaciones primarias.
- Cuando se reciba cualquier investigación primaria, se fomentará que se justifique la pertinencia de la misma comparándola con, como mínimo, una RS al respecto. Asimismo, se pedirá a las/os autoras/es que discutan los resultados de sus investigaciones con los resultados del conjunto de las evidencias de una RS.

Figura 1. Producción anual de revisiones sistemáticas en portugués y español.



Fuente: PubMed.

- Ya no serán de interés para la presente revista las revisiones sin metodología robusta. Serán de interés principalmente las revisiones sistemáticas, metaanálisis y *umbrella reviews*. Sin embargo, y lejos de querer disminuir las posibilidades de síntesis de las pruebas, serán también de interés para la revista las *mapping reviews*, las *rapid reviews*, y *scoping reviews*¹². En todos los casos cumpliendo con las principales recomendaciones PRISMA para revisiones sistemáticas, especialmente en lo que se refiere a la búsqueda sistemática y selección de artículos, se realizará siempre una lectura crítica (aunque sea mínima, a través de *Checklists*), y se pedirá una síntesis de las pruebas de forma tabular (excepto en los casos de *Big Data*, en la que se usen mapas de conocimiento).
- Las RS, metaanálisis y *umbrella reviews* serán ascendidos, a todos los efectos para la presente revista, a artículos de investigación (originales).

Dichos cambios serán reflejados en la siguiente actualización de las normas de publicación de la revista.

Esperamos que las decisiones tomadas por el Comité Editorial estimulen la producción de conocimiento científico de calidad en el ámbito de la nutrición y dietética, y en su óptima divulgación entre los profesionales.

CONFLICTO DE INTERESES

EB, RMR, ROR, PS, EMNM, VDB y JMSC expresan que son editores de la Revista Española de Nutrición Humana y Dietética. Además, EB, RMR y PML son miembros de la RED-NuBE.

REFERENCIAS

- (1) Urrútia G. Las revisiones sistemáticas en nutrición: un necesario paso hacia adelante. *Rev Esp Nutr Hum Diet.* 2014; 18(3): 116-7.
- (2) Guimarães NS, Fausto MA, Kakehasi AM, Navarro AM, Tupinambás U. ¿Puede la antropometría medir la grasa corporal de las personas que viven con el VIH/SIDA?: revisión sistemática. *Rev Esp Nutr Hum Diet.* 2017; 21(2): 101-11.
- (3) Raffoul AK, Ávila AE, Cancela JM. Efectos de la ingesta de naringina en combinación con el ejercicio sobre respuestas clínicas: una revisión sistemática. *Rev Esp Nutr Hum Diet.* 2018; 22(1): 21-30.
- (4) Martínez-Rodríguez A, Tundidor-Duque RM, Alcaraz PE, Rubio-Arias JÁ. Estrategias dietéticas y composición corporal en halterofilia de élite: Revisión Sistemática. *Rev Esp Nutr Hum Diet.* 2017; 21(3): 237-47.
- (5) Cohen AK, Christine PJ, El-Sayed AM. Patrones sociales de la obesidad en España: Una revisión sistemática de la relación del nivel de educación y obesidad. *Rev Esp Nutr Hum Diet.* 2013; 17(2): 47-53.
- (6) Moher D, Liberati A, Tetzlaff J, Altman DG, Group TP. Ítems de referencia para publicar Revisiones Sistemáticas y Metaanálisis: La Declaración PRISMA. *Rev Esp Nutr Hum Diet.* 2014; 18(3): 172-81.
- (7) Moher D, Liberati A, Tetzlaff J, Altman DG, PRISMA Group. Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: the PRISMA statement. *PLoS Med.* 2009; 6(7): e1000097.
- (8) Estarli M, Aguilar ES, Martínez-Rodríguez R, Baladia E, Duran S, Camacho S, et al. Ítems de referencia para publicar Protocolos de Revisiones Sistemáticas y Metaanálisis: Declaración PRISMA-P 2015. *Rev Esp Nutr Hum Diet.* 2016; 20(2): 148-60.
- (9) Moher D, Shamseer L, Clarke M, Ghersi D, Liberati A, Petticrew M, et al. Preferred reporting items for systematic review and meta-analysis protocols (PRISMA-P) 2015 statement. *Syst Rev.* 2015; 4: 1.10) Lund H, Brunnhuber K, Juhl C, Robinson K, Leenaars M, Dorch BF, et al. Towards evidence based research. *BMJ.* 2016; 355: i5440.
- (11) Marqués ME, Herrero A, Baladia E, Martínez-Rodríguez R, Cervera A, Buhning K, et al. Hacia la investigación basada en la evidencia. *Rev Esp Nutr Hum Diet.* 2018; 22(1): 92-100.
- (12) Grant MJ, Booth A. A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies. *Health Info Libr J.* 2009; 26(2): 91-108.